



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 декабря 2013 года Вахитовский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи А.Р. Сафина, при секретаре судебного заседания А.Р. Исламовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Вахитовского районного суда города Казани гражданское дело по иску [Имя] к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о возложении обязанности выдать направление на ремонт застрахованного автомобиля на станцию технического обслуживания автомобиля официального дилера, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Р.Л. [Имя] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее по тексту – ООО «Группа Ренессанс Страхование») о возложении обязанности выдать направление на ремонт застрахованного автомобиля на станцию технического обслуживания автомобиля официального дилера, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов. В обоснование заявленных требований указано следующее.

30 июля 2012 года между Р.Л. [Имя] и ООО «Группа Ренессанс Страхование» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Е [Имя] ЕЕ 116 RUS, срок действия договора определен с 30 июля 2012 года по 29 июля 2013 года. Согласно данного договора при ущербе по «стеклянным элементам» ремонт осуществляется на СТОА дилера по направлению страховщика.

03 июля 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Е [Имя] ЕЕ 116 RUS принадлежащим истцу на праве собственности. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство получило повреждение в виде треснутого лобового стекла.

11 июля 2013 года Р.Л. [Имя] обратилась в страховую компанию с требованием исполнения договора страхования от 30 июля 2012 года. Однако ответчиком в направлении автомобиля на ремонт было отказано, со ссылкой на то, что страховщик располагает фотоматериалами, на которых

транспортное средство истца зафиксировано с уже имеющимся повреждением ветрового стекла.

С отказом Р.Л. не согласна, так как вышеуказанный автомобиль приобретался новым в автосалоне о чем свидетельствует акт приема-передачи автомобиля от 30 июля 2012 года, следовательно на момент заключения договора страхования автомобиль повреждений не имел.

С учетом изложенного Р.Л. просит суд обязать ООО «Группа Ренессанс Страхование» исполнить условия договора страхования – выдать направление на СТОА официального дилера, взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в возмещение расходов по оплате услуг представителя сумму в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов дела усматривается, что 30 июля 2012 года между Р.Л. и ООО «Группа Ренессанс Страхование» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак ЕЕ 116 RUS, срок действия договора определен с 30 июля 2012 года по 29 июля 2013 года. Согласно данному договору при ущербе по «стеклянным элементам» ремонт осуществляется на СТОА дилера по направлению страховщика.

03 июля 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Е 116 RUS принадлежащим истцу на праве собственности. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство получило повреждение в виде треснутого лобового стекла.

11 июля 2013 года Р.Л. обратилась в страховую компанию с требованием исполнения договора страхования от 30 июля 2012 года. Однако ответчиком в направлении автомобиля на ремонт было отказано, со ссылкой на то, что страховщик располагает фотоматериалами, на которых транспортное средство истца зафиксировано с уже имеющимся повреждением ветрового стекла.

С отказом Р.Л. не согласна, так как вышеуказанный автомобиль приобретался новым в автосалоне о чем свидетельствует акт приема-передачи автомобиля от 30 июля 2012 года, следовательно на момент заключения договора страхования автомобиль повреждений не имел.

Имеющийся в материалах дела страховой полис свидетельствует о том, что договор страхования заключен на условиях страхования, разработанных на основании и в соответствии с действующими Правилами добровольного комплексного страхования автотранспортных средств.

Разрешая заявленные иски, суд исходит из установленного в ходе судебного рассмотрения обстоятельства повреждения принадлежащего Р.Л. транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия произошедшего в период действия договора страхования 03 июля 2013 года, что в силу положений заключенного между сторонами договора является наступлением страхового случая.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии, согласно которой в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль получил повреждение в виде треснутого лобового стекла.

Поскольку факт наступления страхового случая подтверждается материалами дела, суд, руководствуясь статьей 930 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что у страховщика возникла обязанность по исполнению обязательств по заключенному между сторонами договору путем выдачи направления на СТОА.

Статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его

вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела определяется судом в сумме равной 1 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу вышеприведенных положений с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 500 руб.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Полагая, что расходы истца на оплату услуг представителя доказаны, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования в указанной части частично в сумме 3 000 руб., взыскав указанную сумму с ООО «Группа Ренессанс Страхование».

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 800 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковые требования  удовлетворить полностью  удовлетворить частично  отказать в удовлетворении требований

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» выдать направление на ремонт транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado, 2012 года выпуска принадлежащего [Имя] на станцию технического обслуживания автомобиля официального дилера.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу [Имя] компенсацию морального вреда в сумме 1 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу [Имя] за несоблюдение удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя штраф в сумме 500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу [Имя] в возмещение расходов по оплате услуг представителя сумму в размере 3 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в доход государства государственную пошлину в сумме 800 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Вахитовский районный суд города Казани.

Судья

Копия верна  
Судья



А.Р. Сафин

А.Р. Сафин

